



febrero y marzo 2002

Noticias de BioDemocracia # 38

por Ronnie Cummins

Asociación de Consumidores Orgánicos

Organic Consumers Association www.organicconsumers.org



La Presión desde los Mercados está atrapando a la hormona rBGH y a la Biotecnología

Citas del mes

“En este “siglo biotecnológico” de tecnología fuera de control, de giros en las relaciones públicas (cuando la ciencia y los gobiernos están trabajando por contrato, las campañas globales de presión en los mercados mismos, se han convertido en una herramienta poderosa para que los consumidores demanden alimentos seguros y producidos de manera sustentable, para hacer un llamado a realizar un Comercio Justo, Justicia Económica y para sacar del mercado a los alimentos y cultivos IG, que están modificados con ingeniería genética”. Entrevista con John Stauber autor de *Trust Us We're Experts: How Industry Manipulates Science and Gambles with Your Future* Créenos, somos expertos: cómo la industria manipula la ciencia y se juega tu futuro; también edita *PR Watch* www.prwatch.org, 26 enero 2002.

“Monsanto no tendría que otorgar la seguridad de los alimentos biotecnológicos. Nuestro interés es venderlos cuanto sea posible. Asegurar su seguridad es trabajo de la FDA (la Administración de Alimentos y Fármacos)”. Phill Angel, Director de Comunicaciones Corporativas de Monsanto. *New York Times* 25 oct 98

La Biotecnología jactándose ¿Están conquistando al mundo los alimentos Frankenstein?

En enero en un grupo del frente de la industria biotecnológica, ISAAA el Servicio Internacional para la Adquisición de Productos (candidatos) a ser Utilizados en la Agrobiotecnología International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications, con grandes fanfarrias anunció que la extensión global de cultivos modificados con ingeniería genética, aumentaron 19 %

en el año 2001. De acuerdo a ISAAA, 5.5 millones de agricultores plantaron 52.6 millones de hectáreas el año pasado, esto es, 30 veces más cultivos GM que en 1996. Para el año 2000, ISAAA reportó un incremento un poco menor en la extensión de cultivos GM, el 11 %. Animadores de los frankenalimentos, incluyendo a Monsanto y al Panel Americano de Agricultura, vitorearon el anuncio de ISAAA, como prueba que el siglo biotecnológico sigue adelante a pesar de la extendida oposición en Europa, en Asia y de los rumores de descontento entre consumidores y agricultores norteamericanos .

Aunque la mayoría de la prensa sostenida por las compañías, como es su deber, reprodujo el boletín de ISAAA sobre el “progreso” de la agrobiotecnología, una mirada más cercana y crítica a la evidencia, revela una historia bastante diferente. Primero que nada, ISAAA estima el aumento en la extensión de cultivos GM, con base en entrevistas con creyentes auténticos, con agricultores que los cultivan. En segundo lugar, ISAAA obtiene sus fondos de Monsanto, Aventis y Pioneer (Dupont), entre otras corporaciones. Además, afirmaciones previas del vocero de este grupo, Clive James, han probado ser falsas más tarde (por ejemplo, una declaración que los rendimientos de los cultivos de soya GM aumentaron 12 %, cuando de hecho disminuyeron 6 a 12%).

Finalmente, aún admitiendo que los estimados de ISAAA están correctos, las tendencias mismas de la industria biotecnológica cuentan una historia distinta. Por ejemplo, la extensión global sembrada con cultivos GM, creció 675 % en 1997 respecto a 1996; en 1998 aumentaron 255 % y en el año 1999 un 143 %. En comparación, la tasa de crecimiento (anunciada) de 11 %- 18 % en 2000 y 2001, indica más bien, una aguda caída de la demanda de semillas GM en todo el mundo, en vez de un incremento - obviamente una reacción a la oposición global creciente contra los frankenalimentos. ISAAA presume que 5.5 millones de agricultores están cultivando con semillas GM (otro dato cuestionable) pero olvida mencionar, que hay 2.4 billones de agricultores y pueblos campesinos que no están sembrándolos.

Notas de traducción

GE, *genetically engineered crops or foods* se traduce como cultivos o alimentos GM genéticamente modificados. Muchos cultivos genéticamente modificados son *transgénicos* y debido a que la alteración con *procesos de ingeniería genética* puede ser muy distinta se agrupan en “Organismos Vivos Modificados”, **OVM's** o **GMO's**, *genetically modified organisms*. - Las fechas se abrevian, sept 00 es septiembre de 2000.

A pesar de la retórica de la industria, muy pocos países están dispuestos a ignorar la oposición pública y permitir el cultivo comercial de cultivos modificados con ingeniería genética, frijoles de soya, maíz, algodón o canola, los únicos 4 que se cultivan a un escala significativa. Mientras que en 130 naciones hay actualmente 130 millones de agricultores produciendo cultivos orgánicos certificados, un gran total de 3 naciones producen todavía el 96 % de los frankencultivos del mundo (EUA el 68 %, Canadá el 6 % y Argentina el 22 % de los cultivos modificados con ingeniería genética IG). Varias cosechas muy revendidas, el jitomate Flavr Savr y la papa Bt de Monsanto han sido ya sacadas del mercado. Más allá, EUA, Canadá y Argentina, se han encontrado con que sus mayores clientes como Europa, Japón y Corea, no quieren comprarles sus cosechas producidas con IG, ni siquiera para alimento de animales. En Europa el mercado, agrícola más grande del mundo, la presión de los grupos civiles de base hacia las tiendas, ha forzado a las mayores cadenas de supermercados y compañías de alimentos, a retirar los productos para el consumidor que contienen ingredientes producto de IG. Mientras tanto, en el frente de la regulación, no ha sido aprobado ningún cultivo modificado con IG en los Estados Unidos desde 1998.

Syngenta (antes Novartis), la compañía biotecnológica más grande del mundo, ha retirado todos los ingredientes producidos con IG de sus productos para los consumidores. A causa de la presión en aumento al mercado en los sitios de venta. Todo el alimento para los animales en Estados Unidos está libre de MG. En una encuesta reciente, 80 % de los consumidores británicos dijeron que evitarían comprar carne o productos lácteos que provienen de animales alimentados con productos derivados y modificados con IG. Hasta China, que se suponía como la Tierra Prometida para la agrobiotecnología, ha estado renuente a adoptar a los frankencultivos (que no sean algodón transgénico Bt), sintiendo que el futuro real para sus productos de exportación a Asia y la Unión Europea serán (granos libres de GMO's), productos de cultivos no modificados con IG y cosechas producidas en cultivos orgánicos.

La propaganda de la industria de la agrobiotecnología, de "alimentar al mundo a través de mayor productividad" no se puede seguir creyendo. Como han apuntado los fundadores del Instituto de las Montañas Rocallosas, Amory y Hunter Lovins, "Los cultivos modificados con IG, fueron creados, no porque sean productivos, sino porque son patentables. Su valor económico no está orientado a que los agricultores en estado de subsistencia se alimenten, sino hacia alimentar ganado para los ricos, que ya

están sobrealimentados de por sí". Actualmente, el 63 % de los cultivos GM, es frijol de soya destinado a los animales principalmente. El maíz es el 19 % de los cultivos modificados con IG, en su mayor parte destinado a alimentar al ganado; mientras la mostaza canola, que se utiliza para aceite para cocinar, es el 5 % de la extensión sembrada. Hasta el algodón, que constituye el 13 % de todos los cultivos modificados con IG, proporciona también alimento al ganado que come sus semillas y el bagazo (gin trash)

Un vistazo a las figuras para 2001 y 2000 de ISAAA, revela que la mayoría del crecimiento en la extensión de los cultivos MG en el mundo, es resultado del aumento del cultivo del producto estrella de Monsanto en Argentina, la soya RR, modificada para resistir al herbicida Round Up, (Monsanto vende las semillas de soya RR a precios regalados en Argentina, intentando aumentar sus ventas en serio) y las vende en los Estados Unidos, - donde los agricultores tienen que sembrar más y más soya para poder obtener subsidios gubernamentales y contribuir a llegar al record más bajo de precios en soya en el mercado mundial; uno entonces puede preguntar ¿por qué están comprando tanta soya RR si cuesta más cara y da hasta 6 % a 12 % menos rendimiento, como han documentado el Dr Charles Benbrook y otros más? (los agricultores en los EUA se han quejado que Monsanto vende el frijol RR de soya a precios mucho más bajos en Argentina).

La respuesta a la incógnita de por qué los agricultores en los EUA y en Argentina están plantando tanta soya RR, no es un presagio bueno para el futuro de los cultivos modificados con IG. En Argentina, las semillas de Monsanto son las más baratas disponibles. Si la compañía Monsanto vendiera por todo el mundo las semillas a esos precios tan bajos, perdería grandes utilidades. En Latinoamérica, Monsanto, junto con sus aliados (Cargill y ADM Archer Daniels Midland), están desesperados por desarrollar un mercado magno para los frijoles de soya dado que el vecino de Argentina, Brasil, que ahora es el productor más grande de soya del mundo, y tiene prohibido sembrar soya GM, resulta que ha tomado el mayor mercado externo de soya de los EUA ; Brasil ahora surte de soya no GM a la Unión Europea, al Japón y a Corea, lugares donde los sentimientos anti productos GMO son fuertes.

Subsidios del Gobierno, por qué plantan cultivos GM los agricultores de EUA

Básicamente los agricultores estadounidense están plantando millones de acres de soya RR y otros cultivos GM no porque haya demanda de ellos en el mercado, sino porque están recibiendo subsidios del

gobierno de los EUA del dinero de los contribuyentes. Aunque sean más caros el herbicida RoundUp y las semillas de soya alteradas RoundUp Ready, resistentes al herbicida, son más convenientes y consumen menos tiempo que las variedades tradicionales de soya; permiten a los agricultores plantar, deshierbar y cosechar más y más hectáreas en un tiempo limitado. En vez de tener que deshierbar y que asperjar con sus tractores, distintos plaguicidas tóxicos, sólo necesitan asperjar el potente herbicida de amplio espectro de Monsanto, el RoundUp, que mata a todas las hierbas verdes, excepto las plantas de soya modificadas con IG.

Esta "eficiencia" de cultivo hace parecer atractiva a la soya RR, especialmente para los agricultores que viven al día y con el tiempo apretado, quienes ganan la mayor parte de su dinero en empleos fuera de los campos (los agricultores de EUA obtienen 90 % de sus ingresos de trabajos fuera de la granja).

Pero mucho más importante es el hecho que en los EUA mientras más acres de soya plante un agricultor (o de otro cultivo subsidiado como maíz o algodón), más dinero obtendrán de parte del programa de subsidios del gobierno a las granjas, que el año pasado pagó cerca de \$28 billones de dólares a los productores. De estos 28 billones en subsidios a las granjas, al menos de 7 a 10 billones fueron pagos a agricultores que sembraron cultivos modificados con IG. Así tal como Cargill o ADM roban por rutina a los agricultores al pagarles por un saco de soya RR o de maíz Bt, menos que lo que les costó a ellos cultivarlos, los agricultores pueden contar en recuperar sus pérdidas con los pagos de los subsidios que reciben de parte del Departamento de Agricultura de los EUA, el USDA.

El defecto fundamental, desde un punto de vista económico, que los agricultores estén ignorando la oposición global a los frankencultivos y estén plantando más y más soya GM para recibir más y más subsidios en pagos del gobierno, es que ahora mismo ya hay un excedente global enorme de soya, para no mencionar al maíz y al algodón. A los gigantes de las mercancías en grano como Cargill y ADM, a los compradores de algodón o de lotes de ganado para grandes fábricas, este enorme excedente les bastante favorable, les conviene ya que cuentan con adquirir grano y fibra baratos de agricultores desesperados por vender a cualquier precio, pero no es menos que una receta para el desastre rural de los EUA.

Los subsidios billonarios en dólares son la fuerza que conduce en barcos y ferrocarriles la soya y el maíz GM para alimento y otros usos industriales, pero son

también la mayor fuerza destructiva que está inundando el mercado de granos y baja los precios que se pagan a los productores de soya. Este precio que siempre está disminuyendo, a su vez anima a otros productores agropecuarios a plantar aún más soya y maíz. El resultado final de este proceso, muy posiblemente, será la erradicación de la mayoría de las granjas pequeñas y medianas que dependen de subsidios en los EUA (con la notable excepción de las granjas orgánicas que reciben precios justos por sus productos y venden lo que desean los consumidores alimentos sanos, seguros, que no provienen de explotación a seres vivos y su medio). Los agricultores orgánicos, actualmente no reciben ningún tipo de subsidio del gobierno de los Estados Unidos.

Una enorme pesadilla para los agricultores que cultivan granos y algodón (incluso para los que siembran cultivos GM) y están sobreviviendo con los subsidios de dinero de contribuyentes, es que el apoyo del gobierno pronto puede empezar a disminuir. Los empleados de la administración del presidente Bush inclinados a subsidiar al complejo de la industria militar por tanto como 380 billones de dólares por año, a reducir impuestos a las grandes corporaciones y a los ricos, recientemente advirtieron a los gestores de los agronegocios, que los subsidios a las cosechas pueden declinar durante pocos años venideros. Estas, ciertamente, pueden ser malas noticias para agricultores que no son orgánicos y también son malas noticias para Monsanto, Syngenta, Dupont, Bayer y para los otros gigantes genéticos. Sin subsidios del gobierno, de 7 a 10 billones al año, pagados a agricultores que producen cultivos GM, muy posiblemente el año que viene (2003) veremos una disminución significativa, en vez de un aumento en la extensión sembrada con cultivos producto de la ingeniería genética. Para ver las actualizaciones diarias en la oposición global a los alimentos y cultivos GM busque en la sección de Noticias del Día, Daily News, del sitio de la OCA www.organicconsumers.org

BHG el Pequeño Secreto Sucio de Monsanto y la Industria Lechera

Hace 7 años, el día 4 feb 94 a pesar de protestas en toda la nación de parte de grupos de consumidores Monsanto y la FDA la Administración de Alimentos y Fármacos, forzaron la entrada al mercado de los Estados Unidos de la primera droga animal producto de la Ingeniería Genética IG (rBGH, algunas veces conocida como rBST). La Hormona recombinante Bovina de Crecimiento, es una poderosa droga producto de técnicas de ingeniería genética producida

por Monsanto, que al ser inyectada a vacas lecheras las obliga a producir de 15 % a 25 % más leche; durante este proceso, daña seriamente la capacidad reproductiva y la salud de las vacas tratadas. A pesar de los avisos de precaución de parte de científicos como el Dr Michael Hansen de la Consumers Union y del Dr Samuel Epstein, de la Coalición para la Prevención del Cáncer que alertaron que la leche de vacas que reciben tratamiento con rBGH, contiene cantidades substancialmente más elevadas de un potente promotor de cáncer llamado IGF -1 y también a pesar de la evidencia que la leche rBGH, contiene niveles más altos de pus, bacterias y antibióticos, la Administración de Alimentos y Fármacos, FDA, dio su sello de aprobación a la hormona sin realizar antes de su introducción al mercado, las pruebas de seguridad requeridas. Más aún, la FDA dictaminó en una decisión enturbiada con intereses y conflictos, (varios de sus tomadores de decisiones como Michael Taylor, trabajaba antes para Monsanto), que los productos derivados de rBGH no tienen la obligación de manifestarlo en sus etiquetas, a pesar que había encuestas que mostraban que el 90 % de los consumidores estadounidenses sí querían el etiquetado obligatorio para poder evitar, principalmente, comprar productos contaminados con rBGH.

Partidarios de la agricultura familiar, se unieron a los consumidores, para demandar una prohibición de la rBGH, prediciendo que la controvertida droga ocasionaría una disminución del precio de la leche, agravaría el problema actual de sobreproducción de leche, daría mayor capacidad de producción a las lecherías industriales tipo fábrica (quienes se espera que utilicen la droga) y ensuciaría la imagen de la leche y los productos lácteos.

Todas las críticas mayores en contra de la hormona rBGH han resultado ser verdad. Para obtener mayor información en los daños de la rBGH y la controversia a su alrededor, puede abrir www.organicconsumers.org e ir a la sección rBGH.

Desde 1994, cada país industrializado del mundo ha prohibido la droga rBGH, excepto los EUA. Hasta el Codex Alimentarius, el brazo de estándares para alimentos de la OMC, la Organización Mundial de Comercio, se ha negado a respaldar los argumentos de Monsanto que la droga es segura.

En el año de 1998, científicos del gobierno de Canadá, revelaron que los datos de Monsanto sobre estudios en ratas que fueron tratadas con la hormona rBGH, cuidadosamente escondidos por la propia compañía y la FDA, indicaban posibles peligros de cáncer para los

seres humanos. Desde que la hormona rBGH fue aprobada, 40,000 pequeños y medianos productores de lácteos en los EUA, aproximadamente un tercio de los agricultores de ese país, se han salido del negocio, lo que ha concentrado la producción de leche en establos muy grandes, a escala industrial, en la mayoría de los cuales tratan a sus rebaños lecheros con esta droga cruel y peligrosa.

En 1998, en una encuesta a productores de leche, realizada por los Defensores de las Granjas Familiares Family Farm Defenders, encontraron que las tasas de mortalidad de las vacas tratadas con rBGH en las granjas industriales en Wisconsin, llegaba a 40 % anual. En otras palabras, después de 2 años y medio, la mayoría de las vacas drogadas y sobrecargadas estaban muertas. Las vacas lecheras, normalmente viven entre 15 y 20 años. Los consumidores, alarmados y sintiendo repulsión a la hormona modificada genéticamente rBGH, han buscado leche y productos lácteos orgánicos y marcas de leche etiquetadas como libre de rBGH.

A pesar de eso, ha continuado el aumento en el uso de la droga, especialmente en rebaños lecheros grandes, en los EUA y en otros países como México y Brasil; entonces, actualmente el 15 % de las 10 millones de vacas en producción y lactancia, se están inyectando con la hormona rBGH. Un elemento del problema de la contaminación con rBGH, llamada también hormona rBST, es que la mayoría de las 1500 granjas lecheras estadounidenses permiten que se revuelva la leche no contaminada con la leche que proviene de vacas tratadas con rBGH, lo que contamina al 80 o 90% del suministro de leche y derivados lácteos de la nación (incluyendo las marcas de fórmulas infantiles principales). Para conocer la lista de productores orgánicos de lácteos y libres de rBGH en los EUA puede usted consultar el sitio web de la OCA. www.organicconsumers.org

La razón principal por la cual rBGH aún está en el mercado, es porque no está escrito en las etiquetas. Los gerentes de lácteos de los supermercados, mienten rutinariamente a los consumidores, siguiendo las directrices de los gestores de la biotecnología, les dicen que sus productos no contienen rBGH o que no tienen manera de decir y les aseguran que la FDA ha certificado como segura a la hormona rBGH. Y por supuesto, si se les diera una forma de elegir a los consumidores... cada encuesta realizada desde 1994, muestra ciertamente que no adquirirían o boicotearían los productos lácteos y la leche derivada de rebaños tratados con la hormona rBGH.

Cuando Vermont aprobó en 1994, una ley de etiquetado obligatorio para los productos lácteos derivados de rebaños tratados con rBGH, los gestores de la hormona guiados por Kraft /Phillip Morris y la Asociación de Alimentos Lácteos, demandaron al estado de Vermont en la Corte Federal y lo forzaron a rescindir esa ley, a dejar sin obligación o sin efecto el etiquetado obligatorio. Cuando muchas tiendas de alimentos naturales, cooperativas de consumo y productores lecheros en los EUA, empezaron a anunciar sus productos como libres de rBGH, los abogados de Monsanto les enviaron cientos de cartas amenazando demandarlos. De hecho, Monsanto demandó a dos de estas lecherías una en Iowa y otra en Texas, pero en ambos casos Monsanto fue forzado a llegar a un acuerdo fuera de las cortes.

En respuesta a la controversia global alrededor de la hormona GM, Monsanto puso a la venta a rBGH en el año de 1998 pero no hubo quien se la comprara. Las firmas transnacionales de investigación de relaciones públicas que trabajan para la industria biotecnológica, han catalogado como “un desastre de relaciones públicas” al manejo que hizo Monsanto de la controversia de rBGH. Ahora, el desastre en relaciones públicas ha regresado a obsesionar a la marca que está creciendo más rápido en la industria global de alimentos y bebidas, a Starbucks.

Starbucks, siente subir el calor con la rBGH, los Frankenalimentos y el Comercio Justo

Desde marzo de 2000, voluntarios de la OCA la Asociación de Consumidores Orgánicos, han entregado en propia mano más de 250 000 folletos que “previenen a los consumidores” de Starbucks por todo Estados Unidos y al menos en 5 países donde opera esta cadena, Canadá, Reino Unido, Australia, Nueva Zelanda e Israel. Los folletos piden a Starbucks que retire el rBGH y a otros ingredientes modificados con ingeniería genética IG de sus bebidas de café, frappuccinos embotellados, sus helados, pasteles y chocolate. También el mensaje en los folletos llama a la administración de Starbucks a que empiece a hacer y a ofrecer, café que procede de comercio justo y café orgánico como su “Café del Día” al menos un día a la semana y a cumplir su ofrecimiento de certificar, a través de monitores de comercio justo y certificadores orgánicos, que realmente están pagando un salario digno para vivir a los cafetaleros y a los trabajadores de las plantaciones, que le suministran a Starbucks cada año más de 48 millones de kg, es decir 48 000 toneladas de café. Starbucks, recientemente concedió otra demanda de OCA y de sus grupos aliados, declaró públicamente que nunca utilizaría granos de café GM y que ahora los granos se examinan con pruebas en las plantaciones mismas de Hawaii y en otros lugares.

Una victoria en la campaña Frankenbucks de la OCA enviará un mensaje importante, no sólo a los 20 000 Cafés gourmet en todo EUA (muchos de los cuales han empezado a hacer lo correcto al prohibir rBGH y otros GMO's en sus menús y a servir productos orgánicos y de Comercio Justo), sino también a la industria entera de alimentos, restaurantes y bebidas. El mensaje, es que los consumidores estamos enfermos y cansados de que nos administren productos con rBGH y otros alimentos Frankenstein que no han pasado por exámenes ni pruebas, ni están etiquetados. Consideramos que hay solamente un futuro para la agricultura estadounidense, llegar a surtir la demanda de alimentos sanos, orgánicos, cultivados y criados de manera humana y sostenible por pequeños y medianos productores.

La Presión en el Mercado está Deteniendo la Biotecnología

La peor pesadilla de Monsanto y la industria biotecnológica, empieza a materializarse, una campaña masiva, de base, ambiental, en las tiendas, en el corazón de la tierra de los frankenalimentos, Norteamérica. Varias compañías grandes de alimentos de los EUA, ya están respondiendo a la presión del público y han empezado a barrer los frankenalimentos de sus listas de productos y a retirarlos de los estantes de las tiendas de abarrotes: Gerber, Heinz (ambas producen alimentos para bebés), Frito Lay (al menos sus productos con maíz), Whole Foods, Wild Oats, Trader Joe's, y hasta McDonald's (al menos sus papas francesas). Los consumidores orgánicos, tenemos que asegurarnos que la siguiente compañía en alinearse sea Starbucks.

Greenpeace, la OCA Asociación de Consumidores Orgánicos, la GEFA Genetically Engineered Food Alert, <http://www.gefoodalert.org/> y activistas por todo EUA, estamos juntando fuerzas para sacar del mercado a los alimentos y cultivos GM. Nuestra estrategia central, siguiendo el ejemplo de campañas exitosas en Europa, será aumentar el nivel del debate público y aplicar presión sostenida en supermercados y compañías líderes, para que saquen los ingredientes GM de sus líneas de producción y para que los reemplacen con productos libres de GMO y con productos orgánicos. Al mismo tiempo que estamos haciendo esto en Estados Unidos, nuestras contrapartes en Canadá, (Greenpeace, Council of Canadians, Sierra Club, National Farmers Union), continuarán dirigiéndose a Loblaw's, (una cadena nacional de supermercados) y a otras compañías. Y mientras tanto, nuestros aliados al Sur de la frontera están construyendo una coalición campesina-consumidora-ambiental para detener el dumping de maíz y otros productos GM de EUA y

Canadá a México y Latinoamérica.

A partir de la confirmación de contaminación genética del maíz mexicano una junta de organizaciones mexicanas (incluye CIEPAC, RMALC y RAPAM) ha declarado del 10 a 17 de abril de 2002 la "Semana Continental de Acción contra el Maíz Transgénico".

Se llevarán a cabo actividades, protestas y talleres en todo el Continente Americano, culminando las acciones el 17 de abril de 2002 con una jornada de movilización en varios países en toda las Américas. Se han invitado la OCA y otras organizaciones norteamericanas a convocar manifestaciones y denuncias simultaneas en el 17 abril, en que harán manifestaciones en sitios claves por los Estados Unidos y Canadá.

México y toda la región de Mesoamérica es el centro de origen y diversidad del maíz, patrimonio de la humanidad, y está siendo convertido en un bien privado, controlado por un grupo de empresas multinacionales. La crisis del maíz transgénico afecta no nada más productores campesinos e indígenas, sino la salud de los consumidores, la biodiversidad y la seguridad alimentaria de los pueblos.

El Tratado de Libre Comercio America del Norte que entró a vigor en 1994, ha ocasionado el desplazamiento del campesinado, la erosión genética del maíz y la facilitación del "dumping" o venta del maíz debajo de su costo de producción hacia México, debido a los grandes subsidios del gobierno norteamericano a las corporaciones. Aunque no se sabe la fuente de contaminación del maíz mexicano, lo más probable es que proviene de los 6 millones de toneladas de maíz importado de los Estados Unidos. Entre 35-40% del maíz sembrado en los Estados Unidos es transgénico.

La contaminación del maíz mexicano amenaza la seguridad alimentaria no nada más de México, sino todo los cientos de millones de personas quienes dependen del maíz como fuente principal de alimentos. Por eso hacemos una llamada a todos los pueblos del Continente a movilizarse en su localidad. Protestas y movilizaciones se enfocarán en las sedes y oficinas de Cargill, Archer Daniels Midland, Monsanto, Grupo Pulsar, Syngenta, Pioneer/DuPont y Dow; las "grain exchanges" en Chicago, Minneapolis y Winnepeg; las embejadas/consulados de México y los Estados Unidos. También se llevarán conferencias de prensa, talleres sobre los impactos de los transgénicos; campaña de llamadas y faxes a empresas como Maseca y Bimbo para exigir

productos "libres de transgénicos"; cartas, llamadas, faxes al Congreso mexicano, SAGARPA y SEMARNAT.

Por lo tanto, nos manifestamos sobre tres ejes principales: 1) Por un precio justo de maíz para productores en todos los países; 2) Contra el "dumping" o la venta del maíz (convencional y transgénico) bajo el costo de producción; y 3) Contra el maíz transgénico.

Si Usted le gustaria participar o organizar eventos en contra del maiz transgenico, envíe un mensaje a biodiversidad@laneta.apc.org en America Latina o jessica@organicconsumers.org en Norteamérica o Europa.

Para más información sobre los eventos y una lista completa de los convocantes en español, favor de consultar la pagina web www.laneta.apc.org/biodiversidad/maiz, y para informacion en ingles la pagina www.organicconsumers.org.

La Asociación de Consumidores Orgánicos necesita su apoyo financiero - puede hacer su donativo a través de nuestro sitio en la web o enviar un cheque a la oficina - y más que todo, necesitamos de su trabajo voluntario.

Si usted quiere entregar folletos en algún supermercado o un Starbucks en su comunidad, envíe un mensaje a simon@organicconsumers.org.

Manténgase en contacto con Noticias de BioDemocracia y la sección de Noticias del Día en nuestro sitio web, para Alertas de Acción, análisis de las noticias <http://www.organicconsumers.org>. Tenemos más de mil artículos disponibles y también hay en el mismo sitio una máquina buscadora conveniente para que encuentre lo que necesite saber acerca de alimentos GM, seguridad alimentaria, vacas locas, globalización y las diversas campañas de la OCA ¡vaya y chéquenos!

Traducción de Ana Ruiz Díaz, Red de Permacultura México, aruiz@laneta.apc.org integrante de la Red de Acción de Plaguicidas de América del Norte, PANNA. 28 feb 02

End of BioDemocracy News #38